

PA
4230
T6K74

2. E. Kretz
100

De Luciani dialogo Toxaride

ref. Luc. entis.

scripsit

C. Kretz.

Beilage zum Jahres-Bericht des Gymnasiums in Offenburg

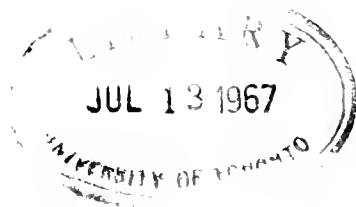
1890 - 1891.

Offenburg.

Druck von A. Beil & Cie.

1891.

1891. Progr.-Nr. 694



Immanuelus Bekkerus in editionis Luciani operum praefatione haec scripsit: „postquam animum ad edendum appuli, nihil habui antiquius quam ut eam investigarem continuationem seriemque libellorum, qua alius ex alio nexus et omnes inter se apti et colligati viderentur.“ Ab his initiis profectus Bekkerus ordinem certum Luciani libellorum restituere conabatur idque ita, ut omnes libellos, qui non bene huic ordini inseri potuerunt aut qui nescio qua de causa Luciani nomine indigni videbantur, geminos esse negaret. Atque eo adductus est, ut duodeviginti spurios esse contenderet. Contendit quidem, non probavit; nam ne unum quidem argumentum ad opinionem suam defendendam attulit. Quae ratio cum huic paucis viris doctis non probaretur, Isidorus Guttentagius, discipulus I. Bekkeri conabatur sententiam magistri tueri. Qui ad Luciani dialogum Τοξάρη καὶ τοῦτο, quem libellum inter ceteros Bekkerus tacito spurium declaraverat, animum attendit atque commentatione, quae inscribitur: „De subdito qui inter Lucianos legi solet dialogo Toxaride“ Bekkerum recte indicasse, ut demonstret, valde operam dat. Ipsi quidem dialogum Toxarim subditum esse usque eo persuasum est, ut dissert. p. 3 satis audacter scribat: „atque ita hoc me exsecuturum esse puto, ut nemo bene sanus dehinc Luciani, elegantis scriptoris, nomine Toxarim dialogum dignum existimet.“ Quod quo iure dicat, iam quæramus.

Priusquam singula persequar, in universum monendum puto cum alios viros doctos tum Guttentagium Luciani opuscula tractantes nimis multis in rebus offendisse, quasi Lucianus diligentissimus fuerit scriptor atque ubique semperque acute anxieque cautionem atque diligentiam adhibuerit, ne quid scriberet, quod ab usu et ordine abhorreret. Neminem vero puto esse qui neget Lucianum fuisse scriptorem elegantissimum: sed non minus quicumque libellos eius perlegit mea sententia concedit permultos locos inveniri, quibus scriptor non nimis diligenter se gessit. Equidem a Rothsteinio dissentire nolim, qui dicit (Quest. Lucianae p. 100) Lucianum minime pari diligentia tractare singula solere, a cogitandi autem et dicendi severitate illa quae ab antiquis scriptoribus posci soleat quam maxime abesse. Itaque si quis libelli, qui adhuc a Luciano scripti putabantur, utrum gemini an spurii sint discernere vult, accuratissime in opera Luciani se insinuet et, ut Fritzschei verbis utar, in ipsius scriptoris ingenium, tanquam in aliquod sacrum studeat penetrare necesse est. Mirum ergo non est quod Fritzscheus l. „De libris pseudolucianis“ (ed. Luc. vol. III pag. LXIV--LXXXI) non raro Bekkerum acriter petivit. Ante omnia haec verba dignas videntur, quæ moneantur: „neque in tota Bekkeri editione ulla coniectura extat, quam ex usu unius petierit Luciani. Quo magis licet mirari, unde hic criticus sibi visus sit exploratum habere, quid dignum Luciano esset quidve indignum.“ Eadem de causa ex Guttentagio queri potest, quid habuerit, quod Toxarim Luciani nomine indignum putet. Nam ni fallor ne uno quidem loco, quo aliqua in re offendit, ad Luciani ipsius sermonem et rationem scribendi respicit. Itaque, quamquam ne ad talem laborem

subeundum non satis instructus sim vereor, conari tamen velim Guttentagium non semper recte iudicasse demonstrare.

Primum quidem G. verba pauca de dialogi argumento et dispositione facit. Jam pag. 2 locum monet, quo scriptorem peccasse contendit. Toxaris enim, postquam disertissime exposuit, cur et qua ratione Seythae Orestem et Pyladem colerent, proponit Mnesippo, ut uterque quinque paria amicorum suae gentis proferat, ut intellegatur, utrum apud Seythas an Graecos meliores amici reperiantur: quo in certamine Seythas Graecis superiores fore Toxaridi iam persuasum est ita, ut pergat *ἐπίτερος . . . ἀμείνων παρὰ γὰρ τοὺς φίλους, πότῃ τε νεωτερώς ἔσται καὶ τῶν πότῃ ἀνακαρπώδων, καὶ ἡλικίῳ ἔχοντι καὶ περὶ τῶν ἀφροντάμενων* ὥς ἔγωγε ποτὶς ἴδοντο καὶ δαυδὶ γυνοναρχῶν ἡγεμονίᾳ ἀποσπασθῆναι τὴν δεξιάν. ὅπερ τῆς Σκοπιανῆς ἐπιτομῆς ἔστιν, ἣ γὰρ ὡς φίλος κατὰ φίλον κατερίσθη. Ad haec G. adnotat: „malle se igitur dicit (Toxaris) certamine singulari victo dextram amputari, quam se in amicitia alio viliorē indicari, se vero victum re vera id pati velle non dicit. Mirandum praeterea est, quod Mnesippus γυνοναρχῶν voce, quae de eis tantum usurpatur, qui in singulari pugna armis contendunt, propositum de amicis utriusque gentis certamen significari intellegit.“ Re vera elucet cap. II Mnesippum putare Toxarim verbis suis declarare se certamine de amicis utriusque gentis proposito victum dextram sibi amputari passurum esse. Itaque concedendum est G. hoc non iniuste vituperare. Sed etiam inde elucet quam subtiliter in scriptorem inquirat. Primum quidem non afferre neglegam eum vix iure in universum dicere vocem γυνοναρχῶν de eis tantum usurpari, qui in singulari pugna armis contendunt neque hac voce concertationem verborum significari posse. Nam hanc ipsam significationem Lucianus exhibet Eunuch. 3, quo loco de philosophis inter se disputantibus et clamantibus dicitur. Sed nostro loco num putare liceat verbo hanc significationem tribuisse scriptorem ipse dubito. Haud scio an ὥς vocabulum primum locum enuntiati obtinens ad verba antecedentia non bene quadret. Seytham dicentem audiamus: is, qui amicitias pulchriores narraverit, palmam feret; ego igitur malo mihi dextram amputari certamine singulari victo, quam seq. Hoc loco vocem ὥς plane superfluum esse pro certo statuendum esse puto et suspicor particulam olim non ante ἔγωγε sed ante γυνοναρχῶν fuisse et neglegentia librarii loco suo motam esse. Difficultas hac leni mutatione solvitur. Si enim legimus Seytham dicere: „equidem malim ut victus certamine singulari dextra privari, quam in amicitia alio vilior indicari“, non iam mirum est quod Graecus sive iratus, quoniam Toxaris his verbis Seythas amicitia Graecis multo praestare sibi persuasum esse satis dilucide profitetur, sive per iocum respondet: bene habet! da mihi ἵλεμ te ita tacturum, ego ἵλεμ polliceor. Immo vero quod G. dicit: „malle se dicit sibi victo dextram amputari, re vera id pati velle non dicit“ et quod offendit in verbis ἣ γὰρ ὡς φίλος κατὰ φίλον κατερίσθη, cum non de ea re disceptetur, uter eorum amicus praestantior sit, sed utrum Seythae amicitia praestent an Graeci, iam nunc statuendum est, tales indiligentias multas inveniri apud Lucianum. Sed, cum infra de hoc usu Luciani nobis dicendum sit, iam plura ad hunc locum addi non necesse est.

Cum autem Seytha et Graecus in fine dialogi id quod constituerant non perficiunt, G. quibus verbis totum libellum quam maxime condemnat vix reperit. Quod neminem ei consentire puto, quoniam res vix pulchriore modo solvi potuit. Num vituperandum est quod alter linguam alter manum non obsecat? Seytha et Graecus cognoscunt utrumque amicitias claras proferre posse itaque desinunt inter se concertare et amicitiam ineunt.

ωὶ μὲν τὰς φωνὰς ἀνατρεῖται τοῖς τοῦτοις ἀποκρίσει, καὶ οὐδὲ Σωκράτης τὸν ἀγρίον διαγινώσκειται. Extrema huius enuntiati verba καὶ . . . διαγινώσκειται eis, quae antecedunt, perverse adiuncta esse iam dia viri docti probaverunt. Iacobitius ad locum defendendum attulit verba c. 21 libelli de Peregrini morte *πολλὰ γὰρ πρὸς τὸ πρῶτον καὶ δεύτερον τοῦτον* atque adnotavit „lex antecedente ὡς γὰρ cogitatione ad haec (Toxaridis) verba adde ὡς δευτέρῳ ἔπειτα et videbis verba optime coherere“. Sed hoc modo locum minime sanari G. recte docet. Itaque, nisi forte cum Solano locum omnino non intellegi posse putare volumus, id tantum restat, ut Jacobo assentiamur, qui verba ita scribi vult . . . τούτῳ ἔπειτα. ὅτι ἡμεῖς ἐδωκεν γὰρ οὕτως διὰ ἡμετέρας ἀπάντων περιγραφῶν, καὶ καταστρεφῶν . . . διαγινώσκειται.

Verba c. 3 *γὰρ ὅν τοῦτοις δόξαι καὶ ἀπειροστίαι τοῖς πάλαι* male ad antecedentia adiungi indicat, cum eis nihil novi addatur, sed pene idem repetatur. Sed G. non consentio. Mnesippus dicit per iocum videri Scythas Orestem et Pyladem deos credere propterea quod ei e terra Scytharum deos auferre ausi sint (c. 2 *εἰδὲ, οἷμαι, ὅτι τῶν θεῶν ἀπάντων τὸς ἐπὶ ἑσπερίῃ πότειν ἔχοντες ἄλλους τιμωμένοι καὶ ἐπαιθόμενοι ὅμοιόν ποτε ὡς θεοῖς*), aliam causam se intellegere non posse: si res ita se non habeat, dicat Toxaris veram causam, nam ipsi hanc rem ridiculam et pristino Scytharum mori contrariam videri. Si quidem eo modo quo G. locum explicaremus, haud dubie nobis legendum esset: *γὰρ ὅτι ὅν τοῦτοις δόξαι καὶ*. Eumque ita sensisse elucet ex eius interpretatione loci: „si eos, quibus antea non sacrificavistis ut deis, nunc nullo beneficio accepto e contrario deos esse creditis sacrificiisque colitis. — contrarium faciatis ei, quod antea facere solebatis“.

His prolatis G. exempla congerit, quibus alterum illud vitium scriptoris proprium — gravioribus ita adiungere levia solet, ut rerum descriptio inepta sit — cognosci vult.

Primum quidem vituperat, quod c. 7 gravioribus *ὅτι ἀπορώπων τούτοις ὁμοῦμαι εἶναι* prave subiuncta sint leviora (*ὥστε πρὸς γὰρ βελτιώσας*) ἢ κατὰ τοῦτο πόλλος τούτοις ἀπορώπων, καὶ καὶ. Pro uno tantum vocabulo ad rem simplicem significandam Lucianus multa verba exhibuit: quem usum cum adamasse omnibus qui scripta perlegerunt notum est. Praeterea monendum est multos locos apud Lucianum extare, quibus aut leviora post graviora posita aut leviora et graviora commixta leguntur. Afferam hos tantum: Rhet. praec. 23 *ἄλλως ἢ ἐπιφανὲς ἢ ἀποδείκνυσθαι ἢ διαβιβάζειν ἢ ἐκτελεῖν*. Charon 11 *ὅτι γὰρ εἰ-θέα ὅσοι πόλλοι διὰ τούτοις καὶ ἐπιφανὲς καὶ ἐκτελεῖν καὶ ἐπιφανῆ καὶ φωνὰ καὶ δεῖμα καὶ πλοῦς γὰρ καὶ ἐπιφανῆ καὶ δεῖμα*. Gall. 20 *δοκίμως βελτιώσας καὶ πρῶτον καὶ πρῶτον*. Phalar. I. 8 *ἄλλως καὶ ἀπαιρὸν ἀπορώπων εἶναι*. Alex. 4 *ἀλλήλων Ἡρακλῆος καὶ Λεὼ ἀπορώπων καὶ Διόσκουρος ποτῖναι*. — Huc spectant c. 19 quoque haec verba *ποτῖναι καὶ γὰρ ἔστιν ἀπαιρὸν* pro quibus rectius dicendum esse G. videbatur: *γὰρ ἔστιν ἀπαιρὸν καὶ ποτῖναι*.

Non minore iniuria G. offendere mihi videtur in c. 7, quod, postquam a Toxaride longe lateque dictum sit: „hoc enim scias amicitia maius a Scythis nihil existimari, neque esse quicquam, in quo magis glorientur, quam si participes periculorum amicis se praeberint: propterea Orestem et Pyladem colimus, cum praestantissimi fuerint in eis, quae bona Scytharum sunt“, denno ad satietatem repetatur καὶ ὅν γὰρ διανοήσας, ὁ πρῶτος ἡμεῖς ἀπάντων θαυμάσιον. Elegantiæ vero non est easdem res iterum atque iterum dicere, sed quod non eleganter dictum est a Luciani usa dicendi abhorrere contendere non licet. Nam hic non est solus locus, quo Lucianus tam copiose et abundanter loquitur, sed hunc usum persaepe apud eum invenimus.

„Ubique enim in Luciani scriptis apparet sermonis non abundantia aut ubertas, sed luxuria et loquacitas saepius vix tolerabilis, qua maxime minui horum opusculorum elegantia mihi videtur. Neque tam proprium hoc est vitium Luciani quam commune illius aetatis qua singulorum verborum propriae significationes neque ab iis qui recitabant neque ab auditoribus ea vi percipiebantur, ut non eadem iterum iterumque inculcando orationis vim intendere sibi videri possent⁴. Quae verba Rothsteinii (Q. L. p. 101) vera esse omnibus qui Luciani rationem scribendi cognitam habent profitendum est.

Maiores momenti sunt verba c. 15 καὶ πῶς καὶ πῶς καὶ κ' ἀπαύσαι, quae G. cum antea copiose enarratum sit quibus astutis artificiis Charidea adulescentes capere et delensire scelerit, inepte adiungi sibi persuasit. Idem valet ad c. 14 extr. καὶ πῶς τοῦτο γὰρ πάλιν ἐκτενέστερ, quem locum eadem pagina G. tractat. Quos locos miros videri non negem, sed a Luciani elocutione non alienos eos esse aliis locis cognoscitur. Vox πῶς non raro adhibetur, ut aliquid certi modeste aut leniter proferatur. Digni, qui adscribantur, loci extant Pro merc. cond. 17, ubi postquam antecedentibus enuntiatis longe lateque narratum est, quam acriter homines illi epulantes hospitem miserum cavillarentur, par. extr. dicitur καὶ πῶς ἴδῃ καὶ πῶς διαβόησε τὰς πόλεων παρασκευάζονται. Eiusdem libelli c. 39 eodem modo legitur καὶ πῶς καὶ διαβόησε τὰς ἰσθμῶν ἐπιεναίσσεται καὶ. Deor. dial. 6, 5 συγκρίσει κατεκλόμεν ἴσως καὶ διακρίσεται ὅπου ἴσως τοῦτο γινώσκουσι. Περὶ καὶ σὺλλεξις εἶναι τῶ Διὶ καὶ πῶς τὰς αὐτῶν ἐκείνου περὶ τῶν αὐτῶν. Synt. 2 τὰ δὲ πῶς τῆς στήλης καὶ τὸ πρόσωπον οὐ γινώσκῃ ἴδῃ ἐκρηγνῆται πῶς. Praeterea verba καὶ πῶς τοῦτο γὰρ πάλιν ἐκτενέστερ obscene dicta esse G. negari vult idque quod sua sententia, si ita interpretaremur, πάλιν ἐκτενέστερ ad sensum non quadraret. Sed ex Sympos. 46 elucet formam τοῦτο γὰρ πάλιν cum obsceneam significationem habere tum verbis πάλιν ἐκτενέστερ perbene adiungi posse. — Neque nobis placent G. verba „atque magis etiam mirabile id fit propterea, quod in eis, quae referre pergit (καὶ τὸ ἐκτενέστερ ἴδῃ γὰρ καὶ...) minime de ea re dubitare videtur“, nam ea quae sequuntur referri possunt ad verba ἴσως δὲ ὁ παράνομος ἐκτενέστερ καὶ τὰς Ἐπειῶν γυναικὶ περιπόδητος, quae pro certo dicta sunt.

Quamquam iam constare puto G. non iure scriptori opprobrio tribuere quod ab eo eadem res iterum atque iterum repetantur aut quod levia gravioribus adiungantur, tamen adnotationem eius ad finem c. 15 non omittam. Dicit enim notionem καὶ ὥστε ἢ καμῖν τὸ πρῶτον denuo, quamquam antecedenti enuntiato satis superque res quomodo se habeat explicatum sit, confirmari argumentis, quae per se quidem non mediocria leviora tamen sint quam ea, quae antecesserint. Quod G. non consentio; mihi quidem verba, quae post καὶ ὥστε ἢ καμῖν τὸ πρῶτον extant (τὰ μὲν γὰρ ὥστε οὐ κατὰ γῆρα καὶ πειρασὶς ἀντιδρῶν κατὰ, ἀλλὰ τῶν καὶ ὥστε καὶ ἀγροὶ καὶ θερμαπνοῦ καὶ ἐπὶ τῆς ἀντιδρῶν καὶ γῆρας ὁπότεν ἀντιδρῶν) optime quadrare videntur, quoniam eis elucet non modo quantus fuerit amor nefastus ille Diniae, sed etiam quanta calamitate ex eo affectus sit. —

De eis quae G. de c. 19 — in quo post levia illa mala, decuminas undas et turbinem, grando, gravis navigantibus calamitas addatur — profert, non iam quicquam monere necesse est, quoniam supra satis dictum est de hoc Luciani usu. Rectius dicit pro τῶς δὲ ἐπιδραμεῖν μὲν αὐτοῖς βοῆθῆναι καὶ ἔλαιν τῇ τοῦτο γὰρ τῶν ἀνδρῶν, μὴ δυνάσθαι δὲ . . . melius scribendum fuisse τῶς δὲ ἔλαιν τῇ τοῦτο γὰρ τῶν ἀνδρῶν καὶ ἐπιδραμεῖν μὲν αὐτοῖς βοῆθῆναι, μὴ δυνάσθαι δὲ . . . Quem locum negligenter scriptum nemo neget, sed haec non est causa, cur eum omnino non

probemus: nam alias quoque Lucianum neglegenter scripsisse scimus: mihi quidem in mentem venit De saltat. 27 . . . ὅταν δὲ Ἡρακλῆς πότις ἐπιπλοῶν προσώδῃ ἐπαυόμενος πότις καὶ μῆτις τῇ λεοντῇ ἀνιστάσῃ μῆτις το ῥοπαλὸν ὃ περιέταται. —

His locis tractatis, quibus tria illa vitia scriptoris propria optime cognosci putat, G. ad initium dialogi revertitur et locos omnes, quibus quid offensionis inesse suspicatur ex ordine illustrat. Primum c. 1 M. νομὸς δὲ οὗτος καὶ ὑπόθεσις ἀρχαῖος ἀποδοκῶνται ὅθεν ὥσπερ θεοί: Ἦ, ὃς μόνον ἀλλὰ καὶ ἐρῶται καὶ παρηγῶται τῶρῳεν ὁποῖα verborum constructio ei non placet; post ὃς μόνον addendum esse ὅθεν, quod is qui legat adduci possit, ut ad verba ὃς μόνον ex antecedentibus voces τοῖς ὑπόθεσιν intellegat. Nimis subtiliter hic se gerit G. Sed fac dictionem male adhibitam et dignam esse, quae vituperetur, tamen non abhorret a Luciani usu dicendi. Afferi liceat Paras. 43 verba καὶ λόγους λέγειν ἡρακλέους, ἀρετὴν δὲ ὃς, ubi haud scio an simili modo post ἀρετὴν δὲ ὃς exhibenda sit vox ἡρακλέους, ne quis putet supplendam esse vocem λέγειν. Aptius fortasse ad Toxaridis locum exhibeamus Dial. Mar. I. 2 Δ. Ἐτακτο, ὦ Γαλάτεια, ὅς ἐρατὴρ, ἀλλὰ ἐρῶμενον ἔχον τὸν Πολύεργον, οἷα ἐπαυεῖς πότις. Γ. Ὅς ἐρῶμενον, ἀλλὰ τὸ πάρο ὁνειδιστικὸν τοῦτο ὃς φέρεται ὁρῶν καί. Ille enim post ἐρῶμενον verbum ἔχω desideratur. Optime ceterum inde intellegi potest, qua ratione in Toxaridis scriptorem G. animalvertat, quippe qui sibi persuaserit, Lucianum scripsisse diligentissime et semper usum Atticorum scriptorum observasse et hanc ob rem omnia quae aliquo modo ab hoc usu abhorrent Luciano deneganda esse putet. Quam sententiam falsam esse Fritzscheus, quo vix quisquam peritior elocutionis Luciani est, iam diu et Rothsteinus nuper docuerunt.

Ubertatem verborum ἐπαυόμενος τοῖς δευτεροβάσι καὶ τῇς γυγνῆς ἐπαυατίζονται monet, quae orationi non lucem afferat, sed tenebras offundat. Sed quicumque Luciani opera perlegerit, inveniet eum res simplicissimas persepe non uno tantum, sed tribus aut quattuor vocabulis significare. Itaque non modo permultas tautologias, quae vocantur, invenimus, sed etiam verborum abundantiam et strepitum. De usu Luciani quae dicit Rothsteinus supra memorata sunt. Qui vir doctissimus multa exempla dissert, pagg. 101, 102, 103 notavit. Concedendum autem est eum Rothsteinio non in omnibus scriptis eundem huius usus gradum apparere. Idem iam C. F. Hermannus de Toxarile dicens monuit verbis his: „Schon Stil und Sprache zwingt uns, Werke wie Toxaris und Imagines in die Zeit zu setzen, wo sein Geist noch in jugendlicher Üppigkeit wucherte und noch nicht ganz aus dem erkünstelten Blütenrausche asiatischer Rhetorik zu der Nüchternheit des silberklaren Brunnquells attischer Prosa erwacht war“.

C. 2 verba καὶ τοσοῦτον πότις πρὸς τὰ πάλαια ἔκαστε non facilia esse intellectu non negandum est. Quod autem G. contendit verba ἐπὶ πέν γάρ δοκῶσι ταχίστα ἃ ὁτως ἀρεβῆν πότις καὶ ἄλλοι γενέσθαι ineptias non facetias continere, primum omnesne id ei consentiant dubitem deinde Luciani facetias non semper tam acres esse quam G. vult constare puto.

C. 3 verba ὁὗ ὅντα perperam aut obscure, fortasse neglegenter pro ὁὗ μόνον ὅντα scripta esse G. videntur. Sed haec verba ut extant perbene ferri posse intellegimus Char. c. 4 verbis καὶ δοκῶμεθα, ὦ Ἐργυρ, ὃν ὄντες ἀναδεδῆαι ἀρχαῖος το Ἡμίον ἢ τῇς Ὀρταν, quo loco ὃν ὄντες idem valet quod „duo tantum“. Præterea conferas velim Iup. conf. 19 ἐδωκεν μὲν ἐν τῶν τοῦτο ἐρεῖσθαι καὶ πρὸς αἱ Μοῖραι διατρίβοντι ἢ πρὸς ἐρικυρόντι τῇ ἐπαυατίζ τῶν τοσοῦτον ἐν τὸ λεπτότατον, καὶ τοῦτο τρεῖς εἰσιν: Dial. Mort. 9, 2 ΠΟΛ. Ὅς, ἀλλὰ ἐρατὴς ἔχον μῆτις. ΣΙΜ. Ἐρεῖσθαι ἐρατὴς τὸ τηλικούτος ὅς, ὁδόντας τέτταρας ἔχον.

In verbis *ἢ καταπλεονέχεται ἢ τὸς ῥήτορας τοὺς ἐν τούτῳ ἢ τῇ προσηγορίᾳ καὶ καταλείπεται* difficultatem inesse non negandum est. G. igitur, cum *ἢ καταπλεονέχεται* ad utramque partem adiunctam ad τὸς ῥήτορας et ad τῇ προσηγορίᾳ referendum sit, *καταλείπεται* prorsus supervacaneum esse censet. Sed *ἢ καταπλεονέχεται* ad priorem tantum partem (τοὺς ῥήτορας) referri voluisse scriptorem intellegi potest ex simili loco, qui extat Anachars. 38: *ἢ καταπλεονέχεται ἢ ἐξείκων ἢ δὲ οὐκ ἔστιν ἄλλῃ πονεῖν τούτῳ*.

Quod c. 4 in enuntiato *πολλοὺς ὅτι τοὺς θεοτέρεους ἐκείνων ἀποδείκνυσι τοὺς ἐν ἑαυτοῖς καὶ ἄλλα ταῖς Φοίνικας αὐτῶν, οὗς εἰς τὸν πότον . . . ἐπαίοντα* ante οὗς εἰς articulus aut particula *ἔτι* desideratur, num sit offensioni dubito. Nam Du Mesnilius p. 57 commentationis, quae inscribitur „Grammatica, quam Lucianus in scriptis suis secutus est, ratio cum antiquorum Atticorum ratione comparatur“ ostendit multis locis articulum a Luciano omissum esse.

In verbis c. 6 *πλεονὸς Ὁρέστης ἄρα τῷ ῥήτορι, εἴτα — διαφθορεῖται — τῆς αὐτοῦ συνειρημένης καὶ — περισσευαμένης, καὶ ἡ ἱερμηνεία ἥδη καταργεῖται αὐτῶν καταναγκᾷ δὲ — ἥδη ἐκδεικνύει τὰ δευρὰ γέγραπτα, καὶ φρονεῖον — καὶ τέλος ἀποπλέοντα, ἔχοντα . . .* plus negligentiae quam artis inesse neque Jacobum dicentem hanc orationem commotiori animo aptam esse recte iudicasse Guttentagio consentio. Sed aliis quoque locis invenimus eandem negligentiam, ut nos adduci non necesse sit, ut eam a Luciano alienam arbitremur. Conferas initium libelli qui inscribitur Apologia: *Ἦλλα ταυτὸ πρὸς ἑαυτὸν, ἅπλῃ τοι εἶδος ἐπιλοθεῖς εἴπειν ἀναρροῦν ἡμῶν τὸ περὶ τῶν ἐπὶ μισθῷ τινόντων βιβλίον, ὅτι μὲν γὰρ ἀρίστα διέδμεν τούτῳ καὶ πρὸς τοὺς πρόδολον.* De Paras. 51 *οὐδεὶς ὅτι ὁποσσὶν ὅρισεν ἴδεν, ὁ δὲ παράστιτος τούτῳ τε ἐπινοῦντα μένει.* Adv. indoct. 23. *προδῶται γὰρ τε καὶ ἀποκαλύψαι τὰ ἄλλα ὅρων προφύματα.*

Pag. 10 G. res, quae c. 6 narrantur, ita ut scriptor proferat pingi non posse atque picta fuisse inepte narrari contendit. Sed difficultas non tanta est, quanta videtur: suspicandum est non unam fuisse tabulam sed multas, quibus res varie perbene pingi potuerunt. Sed non hoc loco solo pictura ita describitur, sed etiam Pro mere, cond. 42, quo loco etiam statuendum est res quae narrantur una tantum tabula pingi non potuisse, sed compluribus. Omnino autem, antequam talibus de locis dicamus, in usum ἐξερύσεων quae vocantur accuratius inquirere nos opus est.

In c. 8 enuntiato *ὁ μόνος ἄρα τοῖσιν ἀγαθῶ ἦσαν Σκυθαὶ . . . ἄλλῃ καὶ ῥῆτον ἀπέναντι πειθύνονται* vocabulum *ἦσαν* male exhibitum esse. Quae dicit Graecus Scythae, qui paulo ante permultis verbis res ab Oreste et Pylade gestas narravit et nimia laude extulit. Non sine causa G. adnotat: potuit quidem scribi *ἦσαν* ἄρα εἰπεῖν πειθύνονται ἦσαν, ut sententia esset: „tum cum dicebas te sollertem praebetas“, hoc vero „Scythae ad persuadendum callidi erant, cum loquebaris“ prave dictum est. Sed haud scio an accipi possit vocabulum *εἶπε* aut tale quid post *πειθύνονται* desiderari; permultis enim locis Lucianum verba omisisse ita, ut enuntiata haud raro non perfecta videantur, iam Du Mesnilius (p. 54 sq.) et Schmidius (Der Atticismus in seinen Hauptvertretern von Dionysius von Halicarnass bis auf den zweiten Philostratus p. 423) sat multis exemplis allatis probarunt. E. g. Pisc. 51 *οὕτως γὰρ καὶ αὐτοὶ ἐπὶ καρδίᾳ μετὰ τῶν ἄλλων* sc. ἔω. Dial. Mer. 3, 3 *ῥήτορας, οὐ θορυαῖοι* sc. ἱπποῖται. Imp. trag. 4ῳ *εἰ γὰρ Τυρόλλαις τούτῳ καὶ ἱσχυρώς τῷ παραδείγματι* sc. εἰρήνη. Si igitur *ἦσαν* ad priorem tantum enuntiatam partem referimus, hunc sensum habemus: Scythae antiquitus sagitarii erant (et etiam nunc sunt), iam autem disertos quoque se praestant. Imperfecto quidem id significari constat, quod tempore praeterito existere cepit et usque ad nostrum tempus pertinet.

Pag. 11 G. plura de e. 9 exponit, quae quamvis subtilia sint, tamen non plane probanda videntur. Non satis perspicuum esse, quid in enuntiato *ἄλλοις ὅντις ἐκπῶδες ἀποπτόμενα: αὐτοὶ δὲ οὐκ οὐκ τραγῳδίαι τοῖς νεοῖς . . . ἀποκρίνεται vox τραγῳδία* valeat. Nam ea, inquit, quae antecedunt: *καὶ ἔπειτα ὅντις οἱ τραγῳδοὶ τὰς τοιαύτας ψήφας ἐπὶ τῇ παρρηίᾳ ἀναβιβάζοντες ἐκπῶδες*, adducunt ad credendum tragedias, in quibus de amicitia agatur, significari, praesertim cum *αὐτοὶ* illarum voci quae est *τραγῳδία* adiunctum sit: quae autem sequuntur: *τοῖς νεοῖς καὶ νεοῖς προσημειῶται τοιαύτας ὅρας ἀποκρίνεται. ἡ δὲ γὰρ ἐν τῷ πρῶτῳ . . . ὅδὲ τὸ τραγῳδικόν γένηται*, ad hanc significationem non quadrant, sed ad eam, quam Latinorum quoque vocabulum quod est *tragediae* habeat, id est ad magnificas orationes, quae dici possunt in ore Graecorum esse, avolare tamen, cum officia praestanda sint, similes eos (Graecos) vanis et mutis personis relinquentes, quae ore hante ne minimam quidem vocem emittant. Uni igitur eidemque vocabulo alia vis subicienda videtur, si antecedentia respicis, alia si sequentia attendis*. Sed verba *ὥς περ τὰ οὐκ οὐκ ἄλλοις ὅντις ἐκπῶδες ἀποπτόμενα* vix exhiberi possunt de orationibus ab hominibus dictis sive habitis: ad tragedias ab hominibus visas tantum quadrant. Cum somniis vero ea quae vidimus comparari optime possunt, ea quae quis dixit velut somnium ei avolare dici posse neminem probare puto. Accedit quod scriptor ad rem accuratius declarandam personas ipsas affert (*τοῖς νεοῖς τοῖς καὶ νεοῖς προσημειῶται τοιαύτας*): nisi hoc loco cogitasset de theatro sive de fabulis illis de amicitia, quae agebantur, vix ita scripsisset.

Pag. eadem dicit de verbis *ὥς περ τῆς Σκυθικῆς ἐπιτομῆς ἐστίν*, quae in extremo capite leguntur. Quem locum corruptum esse viri docti iam diu intellexerunt: itaque *ἡ περ τῆς Σκυθικῆς* scribendum esse coniecerunt. Sed iure ad hanc coniecturam G. adnotat dextram amputari penam Scythicae cladis nullo pacto dici posse. Optime O. Spathius verba in *ὥς περ ἡ περ τῆς Σκυθικῆς ἐπιτομῆς ἐστίν* mutari vult. Hanc coniecturam, quam ut hic adscriberem, benigne mihi permisit, fecit collatis verbis De saltat. 4: *πρὸ ὅσον τοῖς πρὸ τοῦ ἁγίου γεωγραφίας καὶ τῶν Σκυθικῶν ἀποπτόμενα ἁπλοῦς ἢ τῆς τῆς ἐξ ὁδοῦ καὶ τῆς ἀρχαίας τοῦ πρῶτου*.

Ad singula amicorum paria tractanda progrediens G. commune vitium omnibus narrationibus hoc inesse dicit, „quod amicorum alter omnia in eum collata beneficia iners accipit, nullum ipse alteri officium praestat, neque quicquam agit, quo se dignum amicitia praebeat“. Hoc dignum esse quod tam acriter vituperetur, G. non conculendum est. Narratur quidem a scriptore homines quidam quam bene et insigniter erga amicos se gesserint neque queritur unde amicitiae ortae sint, mores amicorum quales fuerint. Quae enim officia Orestes Pyladi praestitit, quae egit, quibus se amicitia dignum praebuerit, antequam in Scythas venerunt? Nescimus. Pylades vero eum comitatur, omnia pericula cum amico subit, pro illo vel moriturus est: Orestes vero quod eum adiuvat contra hostes aggredientes non nimia laude dignus est. Re vera quod G. de amicorum paribus monet, nos de Oreste et Pylade haud minore iure monere possumus.

Sed hac re praetermissa in totum librum animadvertit eaque quae proferantur vera esse credi posse negat: multa exornandi causa et ad gravitatem rerum augendam allata esse. „Quoniam plurima, quae exornandi causa et, ut gravitas rei augeatur, produntur, commenticia esse patet, et quod nonnullas dialogi narrationes totas non esse veras vel per se apparet, vel facile demonstrari potest, nulla est causa, cur existimemus argumenta nonnullarum non esse ficta, quod eius modi sunt, ut demonstrari non possit ea commenticia esse“. Haec omnia G. con-

pristino tempore, quo nihil aliud nisi convivia impetrabant. Brevi tempore Dinias ab eis nunc omnibus rebus familiaribus privatur. Atque rem ita intellegendam esse patet ex c. 16, quo dicuntur adulescentes, postquam Chariclea ad alium adolescentem attenderit animum, statim ad eum transcurrisse, ut nimirum una cum Chariclea huius quoque res et pecuniam elicerent.

Deinde verba c. 13 καὶ δεῦρ' οὐδὲν ἦν πρὶν τι ὁρᾶν τοὺς Χαρίκλειαν vituperat. Quae quidem male addi putat, quod antea iam commemoratum sit Charicleam Diniae, ut eum ad amorem incitaret, litteras coronasque aliasque res misisse. Sed haec vix quicquam valent, quoniam verba καὶ δεῦρ' καὶ, in universum dicta sunt neque ad Diniam aut adulescentes spectant. Extant enim haec verba: ἡ Χαρίκλεια δὲ ἦν ἀστεῖον μὲν τι γένειον, ἐταρμαῖον δὲ ἐκτόπως καὶ τοῦ προστοργότου ἀεὶ, καὶ εἰ πᾶσι ἐπ' ὀλίγῳ ἐπαίεσθαι τις, καὶ εἰ προσίδοι τις μόνον. εὐθὺς ἐπέβηκε καὶ δεῦρ' οὐδὲν ἦν, πρὶν τι ὁρᾶν τοὺς Χαρίκλειαν.

Quod c. 13 et 14 eadem res saepius iterantur, plura addi non opus est, quoniam iam supra hoc de usu Luciani dictum est.

Perverse dicta esse G. putat c. 15 med. καὶ οὐκ εἶπε ἔρχεσθαι πρὸς αὐτόν. Addit quidem: id offensionem habet, quod dicitur Chariclea non iam frequentasse domum Diniae, cum ea, quae c. 16 atque c. 17 proferuntur, clare indicent Diniam in Charicleae domum ire solitum fuisse. At verba num vertenda sint „non iam frequentavit domum Diniae“ dubito; simplicior vero et probabilior est interpretatio „non iam ad eum ibat“; quod si ita interpretamur, verba etiam ad domum Charicleae referri possunt. Id quidem pro certo stat Diniam non in omnium oculis Charicleam, quippe quae uxor fuerit, adire potuisse, sed clam aliquem locum aut aliquod in conclave abditum convenisse amantes. Quomodocunque res se habet, de Diniae domo cogitari non necesse est.

Verba c. 17 αὐτὸν τι ἀποκτείνει τὸν Δημόνωνα παύσαι εἰς τὸν αὐτοῦ καὶ τὴν Χαρίκλειαν, ὃ μὲν πληγὴ καὶ τὸν, ἀλλὰ καὶ τὸ μολὼν πάλαι καὶ τὸ εἶναι τοῦ Δημόνωντος ὕστερον perplexa esse G. videntur. Sed hoc loco verba antecedentia enuntiati non praetermittenda erant. Legitur enim ὅτι δὲ τοιοῦτον ὃ κακὸν ἦν, μολὼν τὸν πληγὴν κείμενον ἡρώδης αὐτόν δὲ ἀποκτείνει καὶ. Si ad totum enuntiatum respicimus, nihil sane offensionis inesse manifestum est in verbis „non una plaga Charicleam interficit, sed etiam sera saepe et gladio Demonaetis postea“. Nam ita perbene demonstratur, quanto odio et furore Dinias homo infelicissimus exarserit.

Ad c. 17 verba καὶ τὸ μέγχι τῆς ἑω παρὰ τῷ Ἀγαθοκλεῖ διατρέβει, ἀνολογούμενοι τὸ πεπραγμένον καὶ περὶ τῶν μελλόντων ὅτι ἀπορήσεται τοιοῦτος recte interpretanda viri docti ex Alexandro attulerunt verba: κοινωθήσεται Βολιπίῳ καὶ χορηγήσεται . . . ποῖος καταραστότερος τὴν φωνὴν περιέσταντο γοητεύοντες. Quae ad hunc Toxaridis locum iure moneri negat G.; dicit enim: „hoc tantum commemoro: cum quis coniunctus cum aliquo aliquid fecerit, facile apparere atque dici posse ambos id fecisse; cum vero quis apud aliquem commoratus aliquid fecerit, ex hoc non sequi, ut ambo id fecerint“. Non minus subtiliter G. hic se gerit quam aliis locis. Immo vero eum, priusquam tale quid pro certo affirmavit, necesse erat hunc in usum dicendi Graecorum, nominatim Luciani accuratius inquirere. Nec non iure dici posse puto Agathoclem unacum amico suo, cuius saluti semper consuluerat, idem reputasse itaque cum eo coniunctum idem fecisse. Fortasse ad Toxaridis verba locus, qui Bis accus. 32 legitur, melius quadrat: καλῶς εἶχε μοι . . . ἐς δὲ τὴν Ἀναδημίαν ἣ ἐς τὸ Λύκειον ἐλθόντα τῷ βελτίστῳ τότῳ Διαλόγῳ συμπαραπαύειν ἡμέτερα διαλεγόμενος, τῶν ἐπαιδίων καὶ κροσίων ὃν δεομένων.

Lucianum persape vel dure vel neglegenter scribere iam dictum est; itaque non iam repugnaturus sum G., qui rursus tales locos monet. Vituperat, ut haec afferam, verba c. 62 ἡδὲ δὲ καὶ οὐκ ἐν εἰς κεκρίσθαι ὅπως ἴσως ἢ τὴν φωνήν ἢ τὴν διάνοιν ὁποιοῦνται δέει. Quod neglegenter dictum esse contendit, cum dicendum sit: Iam vero igitur tempus est diiudicandi, utrum tibi lingua an mihi dextra amputari debeat. Melius sane locus dici potuit; sed haec verba a Luciani scripta esse iam inde apparet, quod perfecti infinitivus pro infinitivo praesentis exhibitus est. Lucianum enim post verba βούλομαι, χροῖται, δειν, εἰδέναι, alia simili significatione infinitivo perfecti pro infinitivo praesentis sapissime usum esse a Du Mesnilio comment. pagg. 12 et 13 multis locis allatis probatum est.

In enuntiato c. 61 ἡ γυνὴ δὲ παρῶντα τὸ βρόχον εἴπειτο ἀποκρίσθαι καὶ τὴν κόρυ. ἡ δὲ ἡμιφλέκτος ἀπείτα τὸ παιδίον ἐκ τῆς ἀγκύλης πάλαι διαπεφύκατο τὴν φλόγα offendere G. contendit pronomen ἡ δὲ; nam eum qui legat, propterea quod κόρυ vocem ἡ δὲ pronomen proxime sequatur, aliter intellegere non posse, quam si verbis ἡ δὲ ἡμιφλέκτος . . . puella significetur. Sed constructio verborum vix tam aspera est, ut ita vituperetur, quoniam statim additis verbis ἀπείτα τὸ παιδίον intellegitur, quamam verbis ἡ δὲ significetur. G. si omnes in libellos eadem subtilitate animadvertisset, certe multos locos asperos invenisset atque haud scio an non minore iure hoc loco offendisset: οἱ δὲ θεῶντες ἴσως βούλοισι παρῶντα ὡς τὸν ἄρχοντα, παρ' ὧν δὲ καὶ. (Ver. hist. II, 6.)

Quod G. c. 12 verba ἐν τοσοῦτῳ vituperat eaque satis dure dicta putat, cum nulla diserta temporis significatio antecedit, ad quam referantur, afferre velim hanc notionem non hoc uno loco ita inveniri. Eodem modo, ut hos locos moneam, legitur Dial. Mar. 5, 1 ὁ γὰρ Ηοσιεύων ἐκείναις με ἀκούσαντων ἐν τοσοῦτῳ φησάντων το πέλαιος et Ηθίας γὰρ ἡδὲ καὶ ὁ Ηλένης ἀπεκρίσθησαν ἐν τῶν θάλασσαν . . . ἡ Ἐρία δὲ ἐν τοσοῦτῳ λαθόντα πικταί . . . ἐνέβηκεν ἐν τῷ ξυμπόσιον μὴλόν τι πᾶγκάλου. Neutro loco diserta temporis significatio notioni ἐν τοσοῦτῳ antecedit, itaque mea sententia locus Toxaridis offensionem non praebet.

Eodem modo offensionem habere verba c. 29 οὐδὲν τοσοῦτον G. videntur, cum nihil praecedat, ad quod pertineant. Narratur quidem hoc loco Antiphilus sceleris nefasti accusatus, quamquam innocens fuit, in carcerem coniectus ibique crudelissime vexatus esse: pergit scriptor εἰ δ' ἀπολογεῖτο ποτα λέγων ὡς οὐδὲν τοσοῦτον εἰργασται, ὁκαρτερῶτος εἶδεναι καὶ πόδω πῆσαι, ἐπὶ τούτῳ ἐμίσπειτο. Verba οὐδὲν τοσοῦτον ad ea quae Antiphilo crimini data sunt bene pertinere quemque assentiri puto, nisi forte quis nimia subtilitate utitur. Neque puto offensionem praebere verba c. 56 πῶς τραχὺ, ὁ Τόδαρι, καὶ πόδωσι ὄρναι καὶ ἄλαιο γὰρ ὁ Ἀνακταί καὶ ὁ Ἀναρταί εἶναι, οὗς ὠρῶσαι εἰ γὰρ τις ἀπισταὶ αὐταί, ὁ πῶς μεμπτεῖ εἶναι δεῖται ἔα, quamquam vox πόδωσι male ad verba πόδωσι ὄρναι referri, cum interposita sint verba ὁ Ἀνακταί καὶ ὁ Ἀναρταί, concedo. Maiore quidem iure moneri possunt verba Conv. 9 ἐκείνοισι ποτα, γὰρ ἡ προτερὴν Ζηρόδωτον τὸν Στωικὸν εἰς γέροντα ἢ Ἐρῶντα τοῦ Ἐπίκουρου, quem ad locum supplendum est verbum κατακλίσθαι, quod septem versibus supra legitur.

Idem valet ad c. 18 κατακλίσαντα δὲ ποτα ποτα διαφάνειν ἐν Πύρῳ, quae G. sententia non elegantis sed inflata orationis sunt. Sed quicumque Luciani scripta perlegit, iam cognovit haud raro eum, imprimis in libris, quos iuvenis composuit, tumidis et exquisitis minime elegantibus dictionibus uti, quamquam, ut G. verbis utar, tumidum eius modi sermonem in Rhet. praecipit, et in libro de conser. hist. vehementer vituperat et acerbe deridet. Simillimus

locus extat Peregr. 4: διὰ πρὸς ἐξήκειν τοῦ βίου διέγνωεν ἔατόν. Tyrannos. 11 εἰ δὲ ἐπὶ τὸ πρὸς εἶναι ἔχει.

Ex altera Mnesippi narrationem mea sententia optime intellegi potest res consulto a scriptore exactas esse. Nam ea quae narrantur simplicissima sunt atque talia semper et ubique accidere possunt: cum autem Mnesippus res exornare et omnibus viribus augere studeat, necesse est ineptias eum proferre, quae vix quemquam effugiant. Neque dissentio a G. dicente multum inesse strepitum verborum. Idem dicendum est de fabula sequenti. Quod autem G. monet c. 23 Toxarim aliquid laudare, quod c. 35 irrideat, addere velim Lucianum idem alias quoque peccare. Sed cum G. infra idem impugnet, si ad illum locum progressus ero, ea de re accuratius dicam. Quae G. de quarta Mnesippi fabula exponit, equidem accipio. Talia ei scribunt, qui fabulas fictas ad lectores oblectandos narrant; neque quisquam inveniatur, qui ea vera esse credat.

Pro verbis c. 24 ἐπίγραμμα ἦδη καὶ ὑπερκαυδευαῖτις ὄντα, quae G. inepta dicta esse putat, cum dicere aptius potuerit scriptor ὑπερκαυδευαῖτις ἦδη καὶ ἐπίγραμμα ὄντα, editores iam scripserunt ἐπίγραμμα ἦδη ὑπερκαυδευαῖτις ὄντα.

C. 26 ἄρα δὲ ἐς τὸν φίλον καὶ τὸν Μενεράτην, quem locum G. monet, quod supervacuo notio singularis generali notioni adianeta videatur esse, Madvigius (Advers. crit.) sanare conatus est scribens ὅδεν pro ὅδε enuntiati sequentis et enuntiati hoc antecedenti enuntiato adiungens, ita ut legatur . . . ἄρα δὲ ἐς τὸν φίλον καὶ τὸν Μενεράτην ὅδεν ὅστις χεῖρω πρὸς φίλον ὅπερ τῆς φήμης τῶν ἐξαχρεσίων γεγονέναι. Mutatio haec lenis num probanda sit necne in medio relinquam.

Verba c. 24 haec γάμισσα δὲ αὐτὸν ἦν καὶ θογάτηρ αὐτοῦ ἐπίγραμμα ἦδη ὑπερκαυδευαῖτις ὄντα. ἦν ὅδε πατὴρ πάσης τῆς οἰκίας τοῦ πατρὸς. ἦν πρὸ τῆς καταδίκης ἐκείνου. ἤμειπεν ὅν τις τὸν γε ὄντων καὶ πνήτων ῥαδίως παραλαβὴν ὅτινα καταδικάζοντα ὄντων τῶν ὅλων plane perversa esse et nescio quid a communi intelligentia alienum continere G. videntur. Dicit quidem haec fere verba expectari: pater Menecrates bonis publicatis tristitia affectus est, quia videbat, fore ut nemo hominis pauperis atque capite diminuti filiam deformem in matrimonium ducere vellet, cum divitis atque nobilis etiam turpem filiam fortasse iuvenis ignobili loco natus et pauper uxorem duxisset; scriptorem Toxaridis autem perverse exhibere: „Menecrates, bonis privatus capite diminutus, maxime maestus erat propterea, quod filiam iam nubilem habebat, quam ne omnibus quidem in dotem collatis fortunis, quas antequam damnatus erat possederat, ullus homo ignobilis et pauper uxorem ducere voluisset“. Sed non puto G. recte iudicasse, quoniam in interpretatione vocabulum ῥαδίως plane neglexit. Sensus quidem hic est: donec Menecrates dives erat, sperare quidem potuit inveniri fortasse quemquam iuvenem, qui filiam quamvis turpissimam in matrimonium duceret, nunc autem omnibus bonis privatus omni spe deiectus est neque quicquam boni eventurum ei sperare licet. Concedendum est a scriptore rem nimis exactam esse, ut demonstretur, quanta et quam mira benignitate Zenothemis in Menecratem fuerit, sed locum tam ineptum esse, ut appareat scriptorem hominem ingenio tenui fuisse, nolo assentire Guttentagio.

Maxime invehitur G. in ea quae c. 26 narrantur, infantem in curiam latum arrisisse senatoribus manibusque plausisse atque hoc facto graves illos atque severos viros misericordia fractos esse. Nihil ei opponendum est neganti talia commenta, quae in fabulis romanensibus legi solent, Luciano digna esse, sed ea a Luciano non scripta esse his verbis non probatum

est. Immo vero iam inde perbene intellegi posse videtur Lucianum scriptorum etate sua florentium commenta et rationem scribendi imitatum esse.

Mnesippi verba (c. 26) ταῦτα δὲ Μνησιππῶτος ἔειπε τῶν Ζηροδωτῶν ἀγγέλλοντες ὅτι τὸ γένος, ὡς ὄρεται, ὃ μὲν οὐδὲ ὅτε πολλοὶ ἐν Σκυθίᾳ γενόμενοι, οἷα καὶ τὰς πολλὰς κακίας τὴν καλλίστην ἐκλέγεσθαι λέγονται num digna sint, quae tam acerbe vituperentur, dubitandum est. Est quidem iocus lenis, quo Graecus Scythiam cavillari conatur. Aliis quoque locis (cf. c. 11) Mnesippus Toxarim leniter illudere solet.

Quintae narratiunculae c. 27 verba καὶ διήκουσι δὲ τῶν Δημητρίων ἔτιγον ἐν τῇ Αἰγύπτῳ ἀποδύων num recte a G. moneantur dubitare velim. Hoc dicit G.: primum quidem negligentissime, cum c. 27 dictum sit amicos in Aegyptum navigasse (παραπλέοντας γὰρ ἐν τῇ Αἰγύπτῳ ὁ Δημήτριος Ἀντιφίλου) atque eos advenisse Alexandriae morari appareat, infra scriptum est aliquando accidisse, ut Demetrius peregrinationem in Aegyptum susceperet (καὶ διήκουσι καὶ : quomodo enim fieri oportet, ut is qui in Aegypto iam moratur, in Aegyptum proficiscatur? Sed mea sententia non est, quod locum corruptum aut perversum existimemus: nam ἀποδύων verbum per se non significat e terra in aliam discedere, sed tantum locum aliquem deserere. Hanc significationem simplicem Lucianum adhibuisse probatur aliis locis: afferam Phalar. II, 6 ἐν Ἰσταν οὐδ' ἄγχι τοῦ ποταμοῦ ἀποδεδυμένους. De dea Syria 33 ἀποδύειν δὲ διὰ ἑκαστος ἕως ἐν θύλακας ἐν κορυφῇ τοῦ εἰκῶν ὄντος et 36 λαρεὶ δὲ καὶ τοῦ σφαγῶος περὶ πότι γὰρ πρὶ ἀποδύων ἐν εἰκῶν ἀποδύειν. Liber de dea Syria iam a viris doctis Luciano denegatus est. Nuper autem Rothsteinius (lib. p. 37) genuinum esse eum contendit his verbis: „Similis condicio est libelli De dea Syria, in quo Luciani patria adeo aperte indicatur (c. 1 et 69) ut, si esset non Lucianeus, fingendus esset imitator imitatus Lucianum imitantem Herodotum. Quae autem ad hunc libellum et ad opusculum De astrologia de dialecto monuerunt, quam rem cur credamus diligentius quam cetera solet tractasse Lucianum non video: his non plus probatur quam eo quod superstitionem quae in utroque libro apparet a Luciani ingenio abhorrere putaverunt, cum tamen fictum hoc quoque esse ad Herodoti exemplum et per se apparet et dudum observatum sit, neque minore iure offendas in Verre historiae libris, quorum comparatione libellus de dea Syria optime illustratur“. Quoquo modo res se habet, id constat verbum ἀποδύων huc significatione usurpatum legi. Vix igitur negandum est παραδύων ἐν τῇ Αἰγύπτῳ quadrare: Demetrius enim ad pyramidas visendas Alexandria decessit et in Aegyptum penetravit. —

Ad ea, quae G. deinde hac de fabula, qua Antiphili et Demetrii amicitia narratur, multis verbis disserit, nihil addendum est; omnes enim ei consentiunt, res ita narratas esse, ut vix quisquam eas re vera accidisse putet. Hoc tantum monendum est. Cum amici illi, quod non cum aliis edugere e carcere conari erant, ab Aegypti praefecto e vinculis emitterentur, non accipiebant hanc gratiam, ne viderentur propter misericordiam tantum emitti (c. 33 οὐκ ἐκείνοι γὰρ ἡγαπήσαν οἱ τοὺς δεξιόμενους, ἀλλὰ δὲ ὁ Δημήτριος καὶ ὁ ἄλλος ἄποιοι, παραδύοντες οὕτως ὅς σφαγῆ, εἰ δόξοντι κατασφῆσαι ὅτις ἐλαφρὴ ἢ ἁπλοῦς τοῦ πρὶ ἀποδύ καὶ δεξιόμενοι. Postulant igitur, ut quaestio habeatur. Nunc vero quaestione iudices intellegunt amicos innocentes esse et eos omni crimine absolvunt. Jam omnia bene se habent. Sed c. 34 scriptor ad hanc quaestionem habitam enarrandam redit, ut quanta et quam insignis amicitia illorum fuerit accuratius et disertius explicet; iam dicit: . . . καὶ αὐτοὶ ἐν τῇ τοῦ λαρεὶς δεξιόμενοι πολλοὶ καὶ ἄριστοι ὄντες, οἷα δὲ Δημήτριος εἶπεν . . . ὅτι τὸν Ἀντιφίλου, καὶ διακρίων πρῶτον καὶ ἑταίρων καὶ τοῦ πρῶ

καὶ ἐκείνους παραδόντες . . . Quos ad locos G. haec adnotat: „atqui quid flendo et supplicando aliud efficere potest, quam ut misericordiam iudicium concitet, cum tamen nolit videri se et amicum a praefecto propter misericordiam ex custodia emissos esse? Porro non vult scelestus videri, nihilominus totius rei culpam ipse praestat!“ Quae a G. iure dicta esse neminem negare puto; nam re vera loci inter se repugnant. Sed minime inde concludi licet haec a Luciano non scripta esse; nam haud paucos locos apud eum invenimus, quibus idem peccat. Hos afferro: Philops. 20 legimus ὅτι ἐπιχειρεῖ νεκρὸν ὑπεύθυνον πάντα ἐκείνα καὶ ὑπεύθυτον καταβιβάζοντα ἡδὲ τιμῆσαι τὸν ἀποκτόντα. Voces πάντα ἐκείνα significant aurum et argentum, quod partim ad pedes statue positum partim in corpore eius infixum erat; quomodo igitur omnia surripi potuerunt, cum statua omnino non adesset? Simili modo de mere. cond. 39 φιλῶν δὲ μάλιστα τὴν γαστέρα ἐργαζόμενος, ἀπλήρωτον τι καὶ ἀπραγματοῦν τι κολῶν non quadrant ad ea quae antecedunt, quoniam supra (c. 29) dictum est philosophum, de quo dicitur, non satis cibi accepisse. Dial. meretr. 15, 1 legitur ὅτι οὐα οὐα εἰ βρώσεται ὁ ἀνθρώπος et paulo infra c. 2 ἀπέρχεται δὲ καὶ ὁ γεωργὸς ἀλόφενός τινος φίλος τὸν ἀστυων, οἱ παραδόντες τοῖς προταμένοι τὸν Μεγαρέα. Quae quamquam inter se discrepant, tamen ad eundem hominem pertinent. Afferri etiam potest Dial. mort. 7, 2 verba ἐγὼ δὲ ποτὶς πάλιν ἐκείνῳ ἐκείνῳ ὑποβιβάζοντι ἀπὸ ἐκείνου νεκρὸς repugnare sequentibus, quibus is qui veneno necatus est narrat, quae post mortem in terra facta sunt. — Quae cum ita sint, non est quod offendas c. 39 verbis καὶ τὰς ἀνάγκας κατακαβάνοντο, ἀσάνδρους τὰς πλείους ἀστυομένους. Paulo supra quidem narratum est viros militares aut occisos aut vivos captos esse praeter nonnullos, qui flumen transnatarint. Quem locum G. pagg. 27 et 28 tractat.

P. 26 G. dicit: „quaestione autem habita, tormentis servis interrogatur. Sed quid opus erat tormentis, cum servus herum affinem esse sceleris non diceret? Faciamus tamen Antiphilum falso insimulatum esse, nonne servus tormentis conspectis statim herum innocentem esse confessus esset. Multa iam absurda legi, absurdiora quam haec legi nulla“. Sed minime absurda haec sunt, quoniam Graeci servos in iudiciis tormentis dare solebant. (Cf. Meier und Schömann, Attischer Prozess). —

C. 38 neglegenter dictum esse ἐκείνῳ τὸ πρὶ ἀποδραμῇ ἀπειθεῖν, cum vix recte dici possit quemquam emitti propterea quod laudetur. Accipi fortasse potest Lucianum ita pro πρὶ ἐκείνῳ scripsisse. Alii quoque loci inveniuntur, quibus casum constructiones inusitatas exhibet. Du Mesnilius pgg. 8—10, Schmidius pgg. 236, 237 exempla pauca adnotant.

Septima narratiuncula optime intellegi potest Scytham ipsum, quamquam saepius contendit se res simpliciter enarrare neque eas augere Graecorum more, quam maxime operam dare, ut omnia quae a suis popularibus gesta sunt ita narret, ut quam maxime mira et difficillima ideoque summa laude digna videantur. Qua de causa Scythia hoc modo narrans inducatur a scriptore iam supra dictum est. Omnia igitur quae G. ad hanc fabulam adnotat placent, quamvis haud scio an non nunquam nimis severe in res inquirat. Attendamus fabulam: Bastian quendam leo petit; amicus qui astat, statim accurrit et hominem intelicem bestia animo forti liberat. Res simplicissima paucis verbis dici potuit. Sed quam discrete et quanta verborum abundantia Toxaris hoc factum amici narrat! Non aggreditur Belitta homo ille fortissimus leonem eumque gladio ferit, sed „consistit in tergo leonis, irritando eum in se avertere studet, digitos per dentes bestiae inserit, ut amicum ex ore eius liberet eumque fera

a semianimo Basta se in Belittam averterit eumque amplexa sit, tum graviter vulneratus moriensque eam transigit. — Quod autem G. dicit omnes viros doctos intellexisse hanc narrationem fictam esse, quod in Sexthia leones non sint, tales leones errores apud Lucianum extare haud paucos afferendum est. (Cf. De p. mere, cond. 37. De dea Syria 35. De hist. conser. 38. Dial. deor. 24. 26.) Equidem talem errorem Luciani negligentiae tribuendum esse puto, non inde apparere non Lucianum sed scriptorem quendam ineptum hunc locum scripsisse.

Non minus quam aliis locis, qui iam tractati sunt, nimis severe et accurate impugnatur G. verba que extant c. 53 τοῦ δὲ πρὸς τὸν ἀνδριανόντος τοῦ διαγούτου ἀντιπροσφύτου καὶ χυλοῦ ἀντιπροσφύτου. Quae argute ineptientem Toxarim dicere G. contendit: Num solent homines, inquit, magna re attoniti omittere quod facere debent: videturque Toxaris significare Arsacomam, nisi necopinata re obstipuisset, Marcante gratias acturum non fuisse. Mirandum esse deinde dicit quod Arsacomas copide, gladio fidei simili, Advam leum usque ad cingulum findat c. 55 καὶ παρὰ τῇ κοπίδι παρὰ τὸν τοχάρην γυμνὸν τῇ δουρὶ ἀντίπερ. Quo iure G. putet hoc instrumento graviter vulnerari non posse, in medio relinquamus. Sed non neglegendum est Perseum simili instrumento ornatum fingi solere. Lucianus ipse De domo c. 22 exhibet καὶ τὸ πρὸς ἑστὸν καὶ τὸν εἰς τὴν Μελιόσταν ἡδὲ ἡδονὴν τὴν τὸ ἑστὸν ἀντιόχου γένει. τῇ ἄρπυϊ ἀντίπερ et Dial. mar. 14. 2 τῇ δαίτῃ τῇ ἄρπυϊ ἔχου, ἀντίπερ τῇ καρυδίῃ ὀπίπερ.

Monet deinde G. que sua sententia contra logica praecepta disposita sunt. Nonnunquam enim Toxaridis scriptorem, cum quaedam ita exposuerit, quasi sequantur ex eis, quae antecesserint, quorum causa igitur antecedentibus continentur, corrualem novam causam postea adiungere, cum utraque aut antecelere aut sequi debeat. Huius generis tres locos addert, quibus il quod monet peccatum re vera continetur. Sed minime hac re adduci nos licet, ut negemus hos locos dignos esse, qui Luciano tribuantur, quippe qui, ut iterum Rothsteinii verba afferam, a cogitandi et dicendi severitate illa quae ab antiquis scriptoribus posci solet quam maxime absit. Unum quidem ex tribus locis accuratius attendimus. Dicit G.: Lin c. 29 hoc ἀπὸ τῆς τοχάρου ἡδὲ καὶ παρὰ τὸν εἰς τὸν τοχάρην docet, ex antecedentibus colligitur, et tamen postea alia morbi causa additur καὶ τὸν τοχάρην καὶ τὸν εἰς τὸν τοχάρην. Neglegenter hoc a scriptore dictum esse non negandum est: sed hanc rationem a Luciano non alienam esse haud scio an bene intellegi possit simili loco, qui extat Dial. mort. G. 3 τοχάρου γένει ἀντιόχου πρὸς τὸν εἰς τὸν τοχάρην καὶ τὸν εἰς τὸν τοχάρην ἡδὲ τὸν εἰς τὸν τοχάρην. Neglegenter hoc a scriptore dictum esse non negandum est: sed hanc rationem a Luciano non alienam esse haud scio an bene intellegi possit simili loco, qui extat Dial. mort. G. 3 τοχάρου γένει ἀντιόχου πρὸς τὸν εἰς τὸν τοχάρην καὶ τὸν εἰς τὸν τοχάρην ἡδὲ τὸν εἰς τὸν τοχάρην.

In eis que Toxaris c. 57 de sycophantis dicit G. ostendit, quoniam homo tum primum in Graciam profectus, sycophantarum notitiam nondum habere possit. Item ei non placet c. 60 verba ἀντιόχου πρὸς τὸν εἰς τὸν τοχάρην καὶ τὸν εἰς τὸν τοχάρην. Quomodo enim eius, qui adversus pugnet, poples eadi possit, se non intellegere profitetur. Sed nimia subtilitate hic usus est. Utriusque loci difficultas talis est, ut is tantum offendant, qui operam dat, ut locos difficiles indaget neque proter G. vix quisquam falsi quicquam extare dicat. Praeterea G. verba „neque dubito, quin Lucianus etiam hoc vulnus in illis ἀπὸ τῆς τοχάρου καὶ τὸν εἰς τὸν τοχάρην numeraturus fuerit, quae in libro de conser. hist. c. 20 irridet non probanda esse loco illo adscripto optime appareat. Legimus enim οὕτως δὲ οὕτως ἀντιόχου πρὸς τὸν εἰς τὸν τοχάρην καὶ τὸν εἰς τὸν τοχάρην, ὥς εἰς τὸν τοχάρην τὸν εἰς τὸν τοχάρην καὶ τὸν εἰς τὸν τοχάρην, καὶ ὥς ἀντιόχου πρὸς τὸν εἰς τὸν τοχάρην τὸν εἰς τὸν τοχάρην καὶ τὸν εἰς τὸν τοχάρην.

Verba e. 61 καὶ ἐποχὴ διεσπείσθη καὶ ὁ πυρὶς τοῦ τέλειος ἀπαιέσθητο ὑπὸ τοῦ πυρός Jacobitius ita interpretatus est: „erupit ea parte domi. qua ea nondum plane incendio deleta fuerat“. Quae interpretatio G. non probatur; nam si ita interpretemur, statuendum esse reliquias partes domi iam plane incendio deletas esse et ita mirandum esse amicos in domo incendio maxima ex parte plane deleta integros mansisse. Equidem, pergit, ne hoc quidem intellego, quomodo minore cum periculo Abauchas ea parte domus eruperit, quae incendio nondum plane deleta fuerit, quae igitur tum maxime flagrabat, quam ea, quae incendio iam tota consumpta fuerit. Haec omnia recte a G. adnotata neque Jacobitii interpretationem probandam esse, omnes puto consentire; inde autem putari non licet verba ipsa maxime implicata vel absurda esse, quoniam Stephano auctore multi loci apud scriptores Graecos inveniuntur, quibus verbum ἀπαιέσθητο idem valet quod „adurit“: qua significatione exhibita locus plane nullam offensionem praebet.

Subtiliter G. monet verba eiusdem capituli ἢ καὶ πάλιν γὰρ καὶ πάλιν παύσασθαι καὶ ἢ καὶ πάλιν εἰ ἀπὸ τοῦ ἑαυτοῦ οὐδὲν. Haec potius sua sententia scribi oportuit ἢ καὶ πάλιν γὰρ εἰ ἀπὸ τοῦ ἑαυτοῦ ἢ καὶ πάλιν πάλιν παύσασθαι καὶ ἢ καὶ πάλιν.

Jam ad finem Guttentagii dissertationis pervenimus. Certe nobis concedendum est, haud pauca inveniri in dialogo, quae minus placent neque omnia quae leguntur facile intellegi; sed quomodo cumque res se habet, multum abest, ut Guttentagio assentiamus, ut contra contendere licere putemus, ab homine nullo Toxarim spurium esse argumentis ad probandum firmis iam demonstratum esse. Difficultates si quae iam extant hoc in libello, a viris doctis fore ut solvantur speremus.

Constat quidem Luciani rationem grammaticam multas in partes a ratione Atticorum discrepare; quod iam ante complures annos Du Mesnilius commentatione, quae inscribitur: „Grammatica, quam Lucianus in scriptis suis secutus est, ratio cum antiquorum Atticorum ratione comparatur“ et nuper W. Schmidius libro „Der Atticismus in seinen Hauptvertretern von Dionysius von Halicarnass bis auf den zweiten Philostratus“ summiopere demonstraverunt. Nonnulla hic adscribantur, quae hi viri docti e Toxaride monuerunt.

Aoristus gnomicus Du Mesnilio teste apud Lucianum saepe invenitur, quo scriptores attici raro utebantur. Praeter multos alios locos Du Mesnilius adnotat etiam Tox. 48 ἐπὶ τὸν ἀναρχαίαν καὶ πρὸς ἑαυτὸν ἀναρχαίαν βουλομένης ἰδέσθαι καὶ ἑαυτὸν οὐκ ἀναρχαίαν ὄν. βουλὴ ἑαυτὸν εἶναι γὰρ καὶ ἀναρχαίαν ἴδμεν.

Sapissime Lucianus infinitivo perfecti pro infinitivo praesentis utitur post verba volo, oportet, decet aliaque, quem ad usum Latinorum exemplo adductus esse Du Mesnilio videtur. Ex Toxaride e. 62 verba adnotanda sunt: ἴδμεν δὲ καὶ τὸ εἰς ἀναρχαίαν ἀποσπῆσθαι ἡμῶν ἢ τὴν γλῶτταν ἢ τὴν δεξιὰν ἀποσπῆσθαι δεξιᾶν, quo de loco iam supra dictum est.

De modorum imprimis de optativi usu Du Mesnilius et Schmidius multa monuerunt. Ex Toxaride adnotanda sunt verba e. 37: τοῦτο ἴμεν ἐπὶ τοῦ γλῶτταν ποιεῖν ἡμῶν . . . ὅτι γὰρ διακατανοεῖν τῆς γλῶτταν γὰρ ἀποβλήται δεξιᾶν εἶναι. Plures quam quinquaginta locos Schmidius adnotavit, quibus eodem modo optativus pro coniunctivo usurpatur. Praeterea hi loci Toxaridis monendi sunt, quibus optativus non bene exhibitus est: e. 11: 24: 52. Compluribus locis Lucianum post particulam εἰ coniunctivum scripsisse Du Mesnilius p. 23 docet. Huc spectant verba, quae extant Tox. 7 εἰ δὲ π. καὶ γὰρ π. ἀναρχαίαν, πάλιν.

Sapissime pro οὐ Lucianum γὰρ exhibuisse et a Schmidio et a Du Mesnilio demonstratum

66, 7-5-68

PA
4230
T6K74

Kretz, C.
De Luciani dialogo
Toxaride

PLEASE DO NOT REMOVE
CARDS OR SLIPS FROM THIS POCKET

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY
